

EDICTE

EXP. 5014/2025- Conv. 07/2025, SELECCI3N EN PROPIETAT DE CINQ PLACES D'AUXILIAR ADMINISTRATIU/VA, SUBGRUP C2, CONCURS-OPOSICI3N LLIURE.

ASSUMPTE: CONTESTACI3N AL·LEGACIONS TEST I DATA OBERTURA SOBRE ID PERSONAL ASPIRANT.

Vistes les al·legacions presentades al resultat de la prova test, dins del termini establert **del 19 de desembre al 8 de gener de 2026**, l'Òrgan Tècnic de Selecci3n, reunit per unanimitat ACORDA:

1.1. Al·legaci3n formulada per RGC amb registre d'entrada nùmero 2025048412 de data 26/12/2025.

"Solicita copia de la plantilla del examen realizado el día 16/12/2025 de auxiliar administrativo ID 23175964, se proceda a enviarme la copia de la plantilla."

Se li envia c3pia del seu full de respostes per a la seua comprovaci3n.

1.2. Al·legaci3n formulada per MEHO amb registre d'entrada nùmero 2025047997 de data 22/12/2025.

"Vist edicte de data 18/12/2025 sobre expediente 5014/2025, Conv. 07/2025, Auxiliar Administrativo/va, sobre resultados provisionales de l'exercici escrit prova test, después de la correcci3n realizada per part del programa informàtic i no coincident amb les meues anotacions; sol·licite que se m'envie una copia de la meua plantilla de respostes (nº 23175975), per tal de poder fer les comprovacions corresponents i, en cas de ser necessari, poder formular les al·legacions pertinents."

Se li envia c3pia del seu full de respostes i es revisa la correcci3n, comprovant que està ben efectuada per part del programa informàtic.

1.3. Al·legaci3n formulada per MLJ amb registre d'entrada nùmero 2025048141 de data 22/12/2025.

"Expediente: 5014/2025, Convocatoria 7/2025, auxiliar administrativo/a. Tras la publicaci3n en el tabl3n de anuncios de los resultados del proceso de auxiliar administrativo realizado el día 16/12/2025, he observado una discrepancia entre lo publicado y los datos que yo tengo. Publicado: ID: 23175988. Aciertos: 35, err3neas: 11 y en blanco: 14. Segùn mis datos: ID: 23175988. Aciertos: 36, err3neas: 11 y en blanco: 13. Solicita "La revisi3n de los datos indicados y si procede la correcci3n de los mismos."

Se li envia còpia del seu full de respostes i es revisa la correcció, comprovant que està ben efectuada per part del programa informàtic.

1.4. Al·legació formulada per MEMM amb registre d'entrada número 2025047794 de data 19/12/2025.

“Corrección de la plantilla de respuestas del ejercicio de oposición del proceso selectivo de auxiliar administrativo. Revisar la plantilla de respuestas ya que considero que hay dos preguntas que no han sido contadas en las preguntas acertadas, teniendo yo en mi plantilla 33 preguntas correctas de las cuales solo se me han contabilizado 31 mi número de etiqueta es el :23175811.”

Se li envia còpia del seu full de respostes i es revisa la correcció, comprovant que està ben efectuada per part del programa informàtic.

1.5. Al·legació formulada per LRG amb registre d'entrada número 2025048039 de data 22/12/2025.

“Corrección de la plantilla de respuestas del ejercicio de oposición del proceso selectivo de auxiliar administrativo. Revisar la plantilla de respuestas ya que considero que hay dos preguntas que no han sido contadas en las preguntas acertadas, teniendo yo en mi plantilla 33 preguntas correctas de las cuales solo se me han contabilizado 31 mi número de etiqueta es el :23175811.”

Se li envia còpia del seu full de respostes i es revisa la correcció, comprovant que està ben efectuada per part del programa informàtic.

1.6. Al·legació formulada per FJSS amb registre d'entrada número 2025048149 de data 22/12/2025.

“Primera: Que vista la plantilla de respuestas correctas de la prueba test y corregido mi examen me salen 40 bien, 11 mal y 9 no contestadas en la publicación provisional se ha publicado que tengo 39 bien, 12 mal y 9 no contestadas.

*Es por lo que, **SOLICITA:***

Que se le revise la plantilla de respuestas del examen manualmente y que se le ponga la puntuación que le corresponde si hubiera un error, gracias.

Todo lo cual desea que sea tenido en cuenta por el órgano instructor al dictar resolución.”

Se li envia còpia del seu full de respostes i es revisa la correcció, comprovant que està ben efectuada per part del programa informàtic.

1.7. Al·legació formulada per RVM amb registre d'entrada número 2025048149 de data 22/12/2025.

“Información respuestas "CONVOCATORIA 07/2025.- Selección en propiedad por el sistema de concurso-oposición libre: CINCO plazas de AUXILIAR ADMINISTRATIVO/A, subgrupo C2". EXPEDIENTE - 5014/2025, Conv 07/2025, AUXILIAR

ADMINISTRATIU/VA. Solicita, puedo obtener la plantilla de respuestas del ID- 23175673, apunté el nº a mano porque no era capaz de despegar la pegatina, era por cerciorarme de que efectivamente es mi nota, no sé si es posible, pero sería de gran ayuda. Muchas gracias de antemano.”

Se li envia còpia del seu full de respostes i es revisa la correcció, comprovant que està ben efectuada per part del programa informàtic.

1.8. AI-legació formulada per MRVA amb registre d'entrada número 2026000170 de data 05/01/2026.

“Que habiendo participado en el proceso selectivo de 5 plazas de aux.administrativo convocatoria 7/25 y habiéndose publicado el resultado provisional del ejercicio tipo test, comprobando las respuestas de mi ejercicio cuyo código es "23175680", las respuestas en blanco no cuadran con lo contestado el día del examen, por ello. Solicita que se revise de forma personal la plantilla del examen por un posible error en la corrección automatizada de la plantilla y a ser posible se me facilite una copia de la misma para su comprobación, ya que el número de blancas totales según mi corrección es 23, 32 correctas y 5 erróneas.”

Se li envia còpia del seu full de respostes i es revisa la correcció, comprovant que està ben efectuada per part del programa informàtic.

1.9. AI-legació formulada per MNB amb registre d'entrada número 2025047989 de data 22/12/2025.

“EXPONE: Primero.— Que con fecha 18/12/2025 se ha publicado la plantilla provisional de respuestas correspondientes al ejercicio realizado en el citado proceso selectivo.

Segundo. – Que, tras la revisión detallada de dicha plantilla, se observa que el número de respuestas correctas que figuran en la plantilla oficial no coincide con el número de respuestas correctas anotadas por esta parte durante la realización del ejercicio.

Tercero. – Que, conforme a las respuestas marcadas durante la prueba, esta parte considera haber obtenido un total de 33 respuestas correctas, número que no se corresponde con el reflejado en la corrección efectuada según la plantilla publicada.

Cuarto. – Que dicha discrepancia podría derivarse de un error material en la corrección o en el cómputo de las respuestas, por lo que resulta necesario proceder a su revisión, a fin de garantizar una correcta valoración del ejercicio realizado y el respeto a los principios de igualdad, mérito y capacidad.

Solicita: Que se tenga por presentado este escrito y, en su virtud, se proceda a la revisión del ejercicio realizado por esta parte, comprobando el número de respuestas correctas asignadas —que esta parte estima en 31— conforme a la plantilla de respuestas publicada, y se adopten las medidas oportunas en caso de apreciarse error. Código asignado en el proceso selectivo: 23175725.

Se li envia còpia del seu full de respostes i es revisa la correcció, comprovant que hi ha hagut un error informàtic en la correcció. Es realitza una nova correcció manual i el resultat és de **32** preguntes correctes, 9 errors i 19 en blanc.

L'OTS decidix **estimar parcialment** la sol·licitud de la interessada i donar-li la nova puntuació: **9,666 punts**.

1.10. Al·legació formulada per MCVE amb registre d'entrada número 2025047982 de data 22/12/2025.

“Que siendo aspirante del proceso selectivo EXP. 5014/25 (CONV. 07/25) de Auxiliar Administrativo y que habiendo salido el anuncio del listado provisional de las notas del examen tipo test realizado el día 16/12/2025, expongo que ha habido un error en la puntuación. Siendo mi código 23175669.

El anuncio indica que de 59 preguntas contestadas (1 en blanco), el número de errores es 13. Habiendo repasado mi copia del examen detecto solo 11 preguntas erróneas, en vez de 13. Solicita que se revise mi puntuación y se corrija el error. Siendo mi nota final de 14,77 en vez de 13.889 como indica la publicación del listado provisional.”

Se li envia còpia del seu full de respostes i es revisa la correcció, comprovant que hi ha hagut un error informàtic en la correcció. Es realitza una nova correcció manual i el resultat és de **47** preguntes correctes, 12 errors i 1 en blanc.

L'OTS decidix **estimar parcialment** la sol·licitud de la interessada i donar-li la nova puntuació: **14,333 punts**.

1.11. Al·legació formulada per JBFDL amb registre d'entrada número 2026000298 de data 05/01/2026.

“Formular alegación al resultado de las preguntas test de Auxiliar Administrativo el día 16/12/2025. Expediente 5014/2025 Conv 07/2025 AUXILIAR ADMINISTRATIVO/VA. Solicita que se revisen las preguntas 17,19,20,27,28,35,39,46,51,55.”

- En relació a la **pregunta 17**:

Al·legacions: *“No apareix cap de les possibles respostes com a obligació en la llei, a més de que “poc després” és una afirmació molt poc precisa quant al text d'una llei es referix.”*

Resposta:

Art. 54.8 Principis de conducta Mantindran actualitzada la seua formació i qualificació. Posar en dubte que una acció verbal en imperatiu no es tracta d'una obligació del personal funcionari manca de tota fonamentació. Forma verbal que es manté al llarg de

tot el precepte. La prova avalua la capacitat de comprensió, i no únicament la literalitat que pot oferir la memorística.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 19**:

Al·legació: "L'opció D que donen per correcta està incompleta, atès que, en el text de la llei posa "Adaptar l'ordenament jurídic espanyol al Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i el Consell, de 27 d'abril de 2016, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de les seues dades personals i a la lliure circulació d'estes dades, i completar les seues disposicions." i no el que apareix en l'opció D."

Resposta:

La resposta manté una correspondència amb els dos fins que estableix l'art. 1 de la llei, de manera inconfusible.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 20**:

Al·legació: "Depenent de la font consultada, atès que l'enunciat de la pregunta no parla de cap en concret, la resposta correcta podria ser tant l'a) com la b)."

Resposta:

L'adverbi SEMPRE, invalida la resposta a), mantenint-se únicament com valgués la b).

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 27**:

Al·legació de JBF: l'article 54 de la llei 39/2015 diu textualment "Els procediments podran iniciar-se d'ofici o a sol·licitud de l'interessat." pel que cap de les possibles respostes és correcta.

Resposta: La resposta assenyalada com a correcta arreplega substancialment les dos formes d'iniciació previstes en este article —d'ofici o a instàncies de l'interessat—, afegint un element accessori relatiu a les actuacions prèvies, que no contradiu el contingut legal, sinó que el complementa en coherència amb el que es disposa en l'article 55 de la mateixa llei.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 28**:

Al·legació de JBF: *l'article 58 de la Llei 39/2015 diu textualment “per acord de l'òrgan competent, bé per pròpia iniciativa o a conseqüència d'orde superior, a petició raonada d'altres òrgans o per denúncia.” i cap resposta és exactament igual a com està escrita en la llei.*

Resposta: L'article 58 de la Llei 39/2015 disposa que els procediments iniciats d'ofici s'iniciaran per acord de l'òrgan competent, bé per pròpia iniciativa o a conseqüència d'orde superior, a petició raonada d'altres òrgans o per denúncia.

L'opció **c)** reproduïx de manera completa i substancial el contingut del precepte, incorporant totes les modalitats d'iniciació d'ofici previstes legalment, sense afegir elements aliens ni suprimir cap dels supòsits contemplats en la norma.

La impugnació es fonamenta exclusivament en la falta de coincidència “textual” o “exactament igual” amb la Llei. No obstant això, en proves tipus test la validesa de la resposta es determina per la seua adequació jurídica i material al contingut normatiu, no per una exigència de literalitat absoluta, i en este cas l'opció correcta es correspon plenament amb l'article 58.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 35:**

Al·legació de JBF: *la resposta correcta està incompleta, l'article 70 de la Llei diu: “No entraran en vigor fins que s'haja publicat completament el seu text i haja transcorregut el termini previst en l'article 65.2 excepte els pressupostos i les ordenances fiscals que es publiquen i entren en vigor en els termes establits en la Llei 39/1988, de 28 de desembre, reguladora de les Hisendes Locals.” i cap altra opció dona la resposta correcta.*

Resposta: L'opció **a)** reproduïx la regla general d'entrada en vigor (publicació íntegra i transcurs del termini de l'art. 65.2), sense introduir elements contradictoris. L'absència en la resposta tipus test de l'excepció relativa a pressupostos i ordenances fiscals no determina la seua incorrecció, en tractar-se de supòsits especials amb règim propi i no ser l'objecte de l'enunciat, formulat en termes generals (“ordenances locals”).

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 39:**

Al·legació de JBF: *L'enunciat de la pregunta diu “només es pot interposar” quan en l'article 113 de la Llei diu “els interessats podran interposar directament el recurs contenciós administratiu” pel que la redacció de la pregunta no s'ajusta a la normativa produint un error o confusió essencial en la comprensió d'esta.*

Resposta: L'article 19.1 del text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals (Reial decret legislatiu 2/2004) estableix que contra les ordenances fiscals “sense que càpia

contra elles un altre recurs que el contenciós-administratiu...”, que es podrà interposar després de la seua publicació, en la forma i terminis de la jurisdicció contenciosa administrativa.

En conseqüència, la pregunta s'ajusta al règim jurídic aplicable: l'única via d'impugnació de l'aprovació definitiva d'una ordenança fiscal és el recurs contenciós administratiu, sense recurs administratiu previ, la qual cosa coincideix amb l'opció c).

A més, contra les disposicions generals no cap recurs en via administrativa. Les ordenances fiscals tenen naturalesa de disposició administrativa de caràcter general, i la Llei 39/2015 preveu que contra les disposicions administratives de caràcter general no cabrà recurs en via administrativa (art. 112.3), la qual cosa reforça que no procedix reposició (potestativa o preceptiva) ni un altre recurs administratiu previ.

Sobre les expressions “només es pot interposar” de L'art 19.1 TRLHL i “podran interposar directament” de l'art 113.1 de la LBRL cal dir que no alteren el sentit jurídic ni provoquen confusió essencial, ja que tant el TRLHL com la Llei 39/2015 indiquen clarament que contra les ordenances fiscals, o contra les disposicions generals no cap recurs en via administrativa, i que a més, només cap el recurs contenciós administratiu. L'expressió “podran interposar expressa la facultat d'impugnar (poden fer-ho o no), però l'expressió “només es pot interposar” expressa l'exclusivitat de la via si es decidix impugnar (no cap una altra distinta del contenciós), extrem que coincideix amb el TRLRHL en indicar que no cap un altre recurs distint del contenciós-administratiu.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 46**:

Al·legació: *L'article 8 del RD 203/2021 diu “mitjançant els sistemes d'identificació als quals es referix l'article 9.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre.” pel que la resposta que donen com a correcta és errònia atés que la llei no diu “i firma” i per tant no és vàlida.*

Resposta: L'article 8.3 del RD 203/2021 estableix que l'accés a la Carpeta Ciutadana es realitzarà a través de la seu electrònica corresponent utilitzant els sistemes d'identificació previstos en l'article 9.2 de la Llei 39/2015 (certificats electrònics, sistemes basats en claus concertades com Cl@ve, etc.).

Les altres opcions són incorrectes perquè:

- a) L'article 14 de la Llei 39/2015 regula l'obligació de relacionar-se electrònicament, no els sistemes d'identificació.
- c) És incorrecta per el “només” i perquè exclou la firma.
- d) Limita indegudament els sistemes admesos, quan la norma permet tots els de l'art. 9.2.

La resposta **correcta** és la b), encara que l'article només esmenta sistemes d'identificació, l'interessat pot accedir a la carpeta ciutadana mitjançant sistemes d'identificació i firma.

L'opció b) és l'única que fixa correctament eixa remissió normativa, que és el nucli del precepte. La menció "i firma" no desnaturalitza la resposta ni incorpora un requisit diferent per a l'accés, ja que el mateix art. 9.2 preveu com a sistema d'identificació els basats en certificats qualificats de firma electrònica. Es tracta d'una remissió genèrica i no literal a l'article 9.2 de la Llei 39/2015. La resta d'opcions remetent a preceptes aliens (art. 14) o limiten indegudament els mitjans d'accés; per això es manté com a correcta l'opció b)."

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 51**:

Al·legació: *L'article 42 del RD 203/2021 estableix que la compareixença voluntària de l'interessat en la seu electrònica i l'accés al contingut de la notificació (o el seu rebuig exprés) produeix plens efectes jurídics, amb independència que estiga o no obligat a relacionar-se electrònicament o que haja sol·licitat eixe mitjà de notificació.*

Resposta del Tribunal: amb independència que un interessat no estiga obligat a relacionar-se electrònicament amb les Administracions Públiques o que no haja comunicat que se li practiquen notificacions per mitjans electrònics, la seua compareixença voluntària en la seu electrònica i el posterior accés al contingut de la notificació o el rebuig exprés d'esta tindrà plens efectes jurídics.

Tenor literal de l'article 42 RD 203/2021:

Amb independència que un interessat no estiga obligat a relacionar-se electrònicament amb les Administracions Públiques o que no haja comunicat que se li practiquen notificacions per mitjans electrònics, la seua compareixença voluntària o la del seu representant en la seu electrònica o seu associada d'una Administració, organisme públic o entitat de dret públic vinculat o dependent o a través de l'Adreça Electrònica Habilitada única, i el posterior accés al contingut de la notificació o el rebuig exprés d'esta tindrà plens efectes jurídics.

De totes les respostes possibles, l'opció b) és la més correcta i ajustada a la normativa.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 55**:

Al·legació: *La respuesta a) también es incorrecta dado que Presidente, Vicepresidentes y Ministros se escribe con letra mayúscula a principio de palabra. Dado que el enunciado pregunta por la respuesta incorrecta, al haber dos, la pregunta ya no sería válida.*

Resposta: L'opció a) no pot considerar-se incorrecta, ja que reproduïx fidelment el contingut material de l'article 98.1 de la Constitució Espanyola, sense cap alteració del seu significat jurídic.

La utilització de minúscules en els termes *president, vicepresidents i ministres* constitueix una qüestió merament tipogràfica, que no afecta el contingut normatiu ni el sentit del precepte constitucional. L'enunciat de la pregunta no exigia una transcripció literal, sinó identificar la resposta incorrecta d'acord amb l'article 98 de la CE.

Per tot això, se sol·licita que l'opció a) siga considerada correcta i que es revise la qualificació de la pregunta 55.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

1.12. Al·legació formulada per MGA amb registre d'entrada número 2025047992 de data 22/12/2025.

“Que en fecha 17/12/2025 se ha hecho pública en la sede electrónica, la plantilla provisional de las respuestas consideradas correctas por ese Tribunal Calificador de la prueba test convocatoria 07/2025 (Exp. 5014/2025.- selección en propiedad de cinco plazas de auxiliar administrativo/a por el sistema de concurso-oposición libre en el Ayuntamiento de Alzira). Y como interesada. Solicita Que, a la vista de dicha plantilla publicada, estimo que una de las respuestas correctas a criterio del Tribunal, incurre en defectos u omisiones. Que teniendo por presentado este escrito, se sirva admitirlo y tener así mismo por formulada reclamación, en tiempo y forma, respecto las respuestas elaboradas por el Tribunal Calificador para la prueba test.”

- En relació a la **pregunta 21**:

Al·legació: *“Respecte de la pregunta núm. 21 de la prova, el Tribunal ha considerat provisionalment com a resposta correcta l'opció b (Estils). No obstant això, no han indicat una resposta correcta a eixa pregunta.*

I això per les següents raons:

La ferramenta en Word 365 utilitzada per a generar un índex automàtic es diu “Taula de contingut”, situada en la pestanya “Referències”.

L'opció b “Estils” no és la ferramenta que crea o genera un índex automàtic, perquè la seua funció és preparar i organitzar el contingut per al seu ús, no generar llistats ni referències.

Raons principals:

- 1. Els estils només donen format: esta ferramenta s'encarrega d'aplicar característiques de format a un text, però no recopila ni llista informació.*

2. No genera ni gestiona llistes de contingut: encara que marca quin text és un títol, no crea l'índex ni assigna números de pàgina, només deixa la informació llista perquè una altra ferramenta la use.

3. No s'actualitza com a índex: canviar estils no produïx automàticament un índex visible. És necessari usar la ferramenta de "Taula de contingut" perquè el document mostre i actualitzi l'índex.

4. Funciona com a base, no com a resultat final: els estils actuen com a etiquetes o marques de text, mentres que la creació, organització i actualització de l'índex correspon exclusivament a la ferramenta "Taula de contingut", que interpreta eixos estils i els transforma en un índex automàtic.

És cert, que en Word 365, existixen diversos tipus de taules, no sols la taula clàssica de files i columnes (entre elles es troba la "Taula de contingut"). Word les classifica més per funció que per aparença, i per tant, té diferents ferramentes per a crear-les distribuïdes en les diferents pestanyes.

En Word 365, la "Taula de contingut" és la ferramenta clau per a generar un índex automàtic, perquè llig i usa els estils d'encapçalat, interpreta l'estructura del document automàticament, genera l'índex de manera automàtica sense escriure'l manualment i és actualitzable amb un clic.

Per estos motius, i tenint en compte que la ferramenta clau és la "Taula de contingut" (dins de la pestanya "Referències") per a la creació de l'índex automàtic, l'opció a "Taules" és la resposta més encertada per a la pregunta 21."

Resposta:

La pregunta sol·licita que es responga a quina ferramenta "permet" generar automàticament un índex. Per a que un índex es cree automàticament, el document ha d'estar prèviament estructurat en estils de títol, de manera que el software pugui detectar els encapçalaments del document, establir una jerarquia i d'eixa forma generar i actualitzar automàticament la taula de contingut.

O siga, "Estilos" és la ferramenta que permet que mitjançant "Tabla de contenido" es pugui generar visualment un índex de forma automàtica. En cas contrari, sense utilitzar esta ferramenta l'índex no es podria generar automàticament.

A més, la resta de respostes son clarament incorrectes i no poden generar dubtes en la resposta.

Es per això que s'haurien de **desestimar** les al·legacions de la persona interessada.

1.13. Al·legació formulada per JJLLA amb registre d'entrada número 2025048336 de data 26/12/2025.

“Una vez presentada la plantilla de respuestas del examen de auxiliar Administrativo (expediente 5014/2025) y revisando el examen unto a las respuestas, solicito presentar alegaciones a las preguntas 10, 17 y 48 en documento adjunto.”

- En relació a la **pregunta 10**:

AL·LEGACIÓ DE JJLLA:

“És impugnable per formulació incompleta i desnaturalització del contingut normatiu aplicable. L'art. 23.4 de la Llei 40/2015 estableix que l'actuació d'autoritats i personal en els quals concorren motius d'abstenció no implicaran necessàriament la invalidesa dels actes en què hagen intervingut, sense perjudi de la responsabilitat en què puguen incórrer.

La resposta assenyalada com a correcta omet este incís essencial, oferint una formulació incompleta que no reflectix correctament les conseqüències jurídiques derivades de l'actuació en causa d'abstenció. Conforme a la doctrina consolidada, una resposta parcialment correcta ha de considerar-se incorrecta.”

CONTESTACIÓ A L'AL·LEGACIÓ:

L'article 23.4 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de Règim Jurídic del Sector Públic, assenyalava expressament que “L'actuació d'autoritats i personal al servei de les Administracions Públiques en els quals concórreguen motius d'abstenció no implicarà, necessàriament, i en tot cas, la invalidesa dels actes en què hagen intervingut.”

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 17**:

Resposta:

Art. 54.8 Principis de conducta Mantindran actualitzada la seua formació i qualificació.

Posar en dubte que una acció verbal en imperatiu no es tracta d'una obligació del personal funcionari manca de tota fonamentació. Forma verbal que es manté al llarg de tot el precepte. La prova avalua la capacitat de comprensió, i no únicament la literalitat que pot oferir la memorística.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 48**:

Resposta: La Llei 11/2007 va ser derogada i substituïda fonamentalment per la Llei 39/2015 i la Llei 40/2015, que constitueixen hui el nucli del marc jurídic de l'administració electrònica, juntament amb l'RD 203/2021, que les desenrotlla reglamentàriament.

Per tant, no forma part del marc jurídic actual, entenent com a tal:

El conjunt de normes, principis i disposicions legals vigents que regulen l'ús de les tecnologies de la informació i la comunicació (TIC) per part de les administracions públiques, amb la finalitat de garantir la prestació de servicis públics digitals, la validesa jurídica dels actes administratius electrònics, la protecció dels drets de la ciutadania i la seguretat de la informació.

Es consideren clares les opcions plantejades perquè cap de les altres opcions permet el dubte sobre la seua inclusió en el marc jurídic actual, per la qual cosa es desestima l'al·legació.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

1.14. Al·legació formulada per BLLM amb registre d'entrada número 2026000303 de data 05/01/2026.

“Vista la publicación de los resultados provisionales del primer ejercicio para la provisión en propiedad de 5 plazas de auxiliar administrativo en este Ayuntamiento, así como la plantilla de respuestas. Solicita se tengan por presentadas las alegaciones adjuntas, en tiempo y forma, y se dé traslado al Tribunal Calificador del mencionado proceso selectivo.”

- En relació a la **pregunta 38**:

Al·legació de BLLM.

Esta pregunta trova la seua resposta en l'art. 16.2 del Reial decret 2/2004, de la Llei d'Hisendes Locals, que estableix el contingut obligatori de les Ordenances que regulen els impostos d'exacció obligatòria en els municipis, entre ells l'IBI:

2. Les ordenances fiscals a què es referix l'apartat 2 de l'article anterior contindran, a més dels elements necessaris per a la determinació de les quotes tributàries dels respectius impostos, les dates de la seua aprovació i el començament de la seua aplicació.

A pesar que la resposta que determina el Tribunal és l'única que es pot qualificar com “la més correcta” i obtindre's per descarte al no ajustar-se la resta de respostes al que s'establix en l'esmentada Llei, continua sent una resposta incompleta i, per tant, incorrecta.

La pregunta diu “contindran” i, per tant, EXIGIX els elements obligatoris de l'ordenança de l'IBI, que en este cas són tres:

- **Els elements necessaris per a la determinació de les quotes tributàries dels respectius impostos,**
- **les dates de la seua aprovació,**
- **i el començament de la seua aplicació.**

La resposta només arreplega els dos últims elements, havent-se omés el primer que s'ha fet constar en lletra negreta.

Si bé és cert que la resposta triada pel Tribunal és la “més correcta” ni en les bases reguladores d'este procés selectiu ni en les instruccions prèvies a la realització de la prova es fa menció al fet que hagen de triar-se les més encertades o les més correctes d'entre l'elenc de respostes, una cosa habitual en els processos selectius de personal i que afigen un plus de dificultat a la prova.

En cas de contemplar-se esta possibilitat és preceptiu que quede constància de manera fefaent, bé en les instruccions, escrites o orals, que impartixen els Tribunals Qualificadors de manera prèvia a l'inici de la prova, o bé, perquè això es trobe detallat en les bases reguladores del procés selectiu, cosa que no ha ocorregut en la present prova.

Per a haver evitat esta impugnació, la resposta hauria d'haver quedat redactada del següent mode per a ser conforme amb la llei i amb l'exigit en l'enunciat de la pregunta:

38. Una ordenança fiscal reguladora de l'IBI contindrà, almenys:

b) La data de la seua impugnació i del començament de la seua aplicació, a més dels elements necessaris per a la determinació de les quotes tributàries dels respectius impostos.

*Per tot l'exposat anteriorment, es considera que el Tribunal no hauria de considerar vàlida i puntuar amb esta pregunta, procedint-se a ser **substituïda per una de les de reserva**.*

Resposta: L'article 16.2 del TRLRHL (RDL 2/2004) estableix que les ordenances fiscals a què es referix l'article 15.2 (que són les que es regulen l'IBI, IVTM i IAE per a poder fer ús de les facultats que els conferix la llei amb vista a la fixació dels elements necessaris per a la determinació de les respectives quotes tributàries) “contindran, a més dels elements necessaris per a la determinació de les quotes tributàries dels respectius impostos, les dates de la seua aprovació i el començament de la seua aplicació.” En conseqüència, les dates d'aprovació i l'inici d'aplicació constitueixen contingut obligatori d'esta mena d'ordenances.

L'opció b) arreplega precisament eixe contingut obligatori (dates d'aprovació i començament d'aplicació) i, per tant, és materialment correcta. A més, l'enunciat utilitza l'expressió “almenys”, i no diu que haja de respondre sobretot el contingut mínim, sinó que sol·licita, d'entre les diferents respostes, que es responga sobre un contingut que ha de figurar obligatòriament en totes estes ordenances, i això per contraposició a les altres respostes, que són del tot incorrectes per contindre errors manifestos.

L'opció b) en cap cas afirma que l'ordenança continga només eixos extrems, sinó que pregunta si eixos requisits han de figurar.

L'al·legació sosté que la resposta hauria d'incloure també l'incís relatiu a “els elements necessaris per a la determinació de les quotes tributàries”. No obstant això, en la pregunta se sol·licita si la resposta és verdadera per contraposició a les altres, i és cert que este tipus d'ordenances hauran de contindre, entre altres requisits les dates d'aprovació i d'inici, com a requisits necessaris, entre altres.

Per això, l'opció b) és l'única que reflecteix amb exactitud un element obligatori, inequívoc i directament extraïble de l'article 16.2.

Les restants opcions no poden considerar-se correctes. Les opcions a) i d), incorporen errors terminològics en emprar "deduccions" quan la llei es refereix a "reduccions" (concepte jurídic distint) i en el cas de la resposta a) també s'inclou "quota diferencial", concepte totalment estrany i alié a les ordenances fiscals.

Cal dir, que en l'àmbit de l'IBI, a més, existix regulació específica de reducció en la base imposable, (i no deducció) el que confirma que no es tracta d'una qüestió merament semàntica.

L'opció d), a més de parlar de deduccions, la qual cosa és incorrecte, com s'ha dit, introdueix "termini de pagament", extrem propi de calendaris o gestió recaptatòria, i no del contingut mínim tipificat en l'article 16 com a tal.

L'opció c): es refereix a padrons i a la inexistència de recurs de reposició, la qual cosa és totalment incorrecte

En conseqüència, no concorre error ni confusió essencial en l'enunciat ni en la determinació de la resposta correcta, sent l'opció b) l'única que s'ajusta sense incorreccions al contingut obligatori destacat per l'article 16.2 del TRLRHL.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 54**:

Al·legació de BLLM.

Es considera que la present pregunta no conté cap resposta correcta, i la seua nul·litat ve justificada al fet que la resposta correcta que ha determinat el Tribunal és una forma subjectiva d'entendre per si el que és un correu electrònic.

Si la resposta no troba suport en un cos normatiu, siga de naturalesa legal o lingüística oficial, poden existir tantes definicions com persones, que podran coincidir més o menys entre elles a l'hora de definir un concepte.

Però quan en una prova per a la selecció de personal de les Administracions Públiques es pregunta sobre definicions, la resposta que el Tribunal qualificador opte per vàlida ha d'aparèixer de manera literal a com ho faria en la Llei que regula este concepte, cos normatiu o, també en este cas, en el diccionari de la Reial Acadèmia de la Llengua Espanyola.

S'ha intentat buscar en les lleis i en la RAE la definició de correu electrònic de la resposta a) i no s'ha trobat literalitat amb la resposta donada per vàlida pel Tribunal.

La RAE definix al correu electrònic com:

1.-Sistema de transmissió de missatges per computadora o un altre dispositiu electrònic a través de xarxes informàtiques.

A més, per la forma en la qual es troba redactada la resposta, no acaba d'ajustar-se a la realitat.

Diu que es tracta d'un servici en línia, que igual que ocorre amb el correu postal tradicional, ens permet enviar i rebre missatges a través d'un servici de xarxa a múltiples destinataris. Però res més lluny de la realitat, el correu postal tradicional NO és un servici en línia NI permet enviar i rebre missatges a través d'un servici de xarxa, sinó a través d'un servici de missatgeria física en el domicili o lloc físic que indique el client del servici postal.

Per tant, comparar el correu electrònic amb el correu postal per a obtenir una resposta correcta és del tot desencertada i això justifica la necessitat de substituir la pregunta per una de les de reserva.

Resposta: És correcte que existixen diferents definicions de correu electrònic vàlides:

Servici **en línia** que permet l'intercanvi de missatges digitals mitjançant xarxes de comunicació.

Servici de comunicació digital que permet **enviar i rebre missatges i arxius** a través d'una **xarxa informàtica**, normalment Internet, entre un o diversos usuaris de manera ràpida i segura.

D'entre les diferents definicions, el tribunal tria la que inclou com opció vàlida, l'a).

Les altres opcions són incorrectes perquè:

- b) Descriu un fòrum o tauló de missatges.
- c) No definix correctament el correu electrònic.
- d) El **correu postal** no és un servici en línia.

Per això, el Tribunal desestima l'al·legació perquè, encara que existisquen altres definicions, l'opció a) és una definició completa de correu electrònic.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

1.15. Al·legacions formulades per MEMM amb registre d'entrada número 2026000047 i 51 de data 02/01/2026.

“Que s'ha fet pública la plantilla provisional de les respostes considerades correctes per aquest Tribunal Qualificador de la prova tipus test realitzada amb data 16 de desembre de 2025.

*Que, a la vista de la dita plantilla publicada considere que dos de les respostes correctes a criteri del Tribunal, segons el cas, incorren en defectes o omissions que més endavant són exposades i, per mitjà del present escrit, vinc a formular reclamació respecte a la formulació de les **preguntes 16** la corresponent resposta, considerades les següents*

PRIMERA.- Respecte de la pregunta y la respuesta corresponent amb núm. 16 de la prova, que diu textualment “ ¿Cuál es la función principal de la Comisión de Justicia en Las Cortes Generales?”

La expressió “Comisión de Justicia en Las Cortes Generales” no és una expressió gramaticalment correcta, ja que com a òrgan, les Corts Generals no tenen Comissions Legislatives Permanents i en el seu Reglament no es regulen. La esmentada comissió existeix en les dues Càmares, és a dir, existeix com a Comissió Legislativa Permanent en el Congrés i també en el Senat.

A més, en l'àmbit jurídic, “Corts Generals” s'utilitza per a tractar a l'òrgan constitucional de l'estat espanyol constituït i regulat segons el títol tercer de la constitució espanyola de 1978 i no per fer referència a cadascuna de les dues Càmeres per separat.

D'haver volgut referir-se a la Comissió Permanent Legislativa del Congrés i la Comissió Permanent Legislativa del Senat, l'enunciat de la pregunta ho hauria d'haver indicat expressament. L'ambigüitat del terme emprat “Cortes Generales” genera inseguretat jurídica vulnerant els principis de claredat i precisió exigibles a les proves selectives, per la qual cosa procediria l'anul·lació de la pregunta.

*Respecte a la pregunta **número 17** que diu textualment “¿Qué derecho previsto en el art. 14 del TREBEP, aparece poco después en el texto como una obligación del personal funcionario?”, dona lloc a confusió ja que en els articles 52 a 54 de la referida norma, el Reial Decret Legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre, pel que s'aproba el text refós de la Llei de l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic, fan referència al deures de l'empleat públic en l'article 52, als principis ètics en l'article 53, i l'article 54 enumera els principis de conducta. En canvi, l'altra norma que aplica en la Comunitat Valenciana, Llei 4/2021, de 16 d'abril, de la Funció Pública Valenciana, si disposa en el seu Títol VI, Capítol IV, d'un article, el 99, que fa referència a les obligacions que deu observar el personal empleat públic.*

Per això, estime que la formulació de la pregunta indueix a error i genera ambigüitat el que legitima la seua impugnació d'acord amb els criteris de claredat i precisió exigibles a les proves selectives, per la qual cosa procediria l'anul·lació de la pregunta.

Per tot això exposat,

SOL·LICIT AL TRIBUNAL DE SELECCIÓ que tenint per presentat aquest escrit, se servisca admetre-ho i tindre així mateix per formulada reclamació, en temps i forma, respecte als resultats de la prova tipus test per a la cobertura de cinc places d'auxiliar administratiu, rectificant la plantilla de respostes, donant per anul·lades les pregunta 17, i substituint la seua proposició.”

*- En relació a la **pregunta 16**:*

Resposta:

Marc regulador. Article 49 del Reglament del Senat i la secció general de comissions (arts. 49-68).

Funcions principals. Estudi, dictamen de lleis en matèria de justícia; emissió d'informes i mocions; control parlamentari amb compareixences d'autoritats.

Article 46 del Reglament del Congrés. Llista totes les comissions permanents legislatives, incloses les de Justícia.

Art. 43.1 Reglament del Congrés. Les Comissions coneixeran dels projectes, proposicions o assumptes que els encomane, d'acord amb la seua respectiva competència, la Mesa del Congrés.

No es formula la pregunta des d'un examen de detall sobre les comissions de justícia, versant la pregunta des d'una perspectiva àmplia referida a l'àmbit de la seua funció, la justícia, quedant clarament descartats els altres àmbits que es donaven com a alternatives, medi ambient, aprovació de pressupostos o el dret laboral, i tot i que cal evidenciar que no existix una sola Comissió de Justícia, sinó dos, una en el Congrés i una altra al Senat, els dos constituïxen les Corts Generals

Article 49 del Reglament del Senat i la secció general de comissions (arts. 49-68).

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 17**:

Resposta:

Art. 54.8 Principis de conducta Mantindran actualitzada la seua formació i qualificació.

Posar en dubte que una acció verbal en imperatiu no es tracta d'una obligació del personal funcionari manca de tota fonamentació. Forma verbal que es manté al llarg de tot el precepte. La prova avalua la capacitat de comprensió, i no únicament la literalitat que pot oferir la memorística.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

1.16. Al·legació formulada per MNB amb registre d'entrada número 2026000 de data 22/12/2025.

“SOL·LICITE AL TRIBUNAL DE SELECCIÓ que tenint per presentat aquest escrit, se servisca admetre-ho i tindre així mateix per formulada reclamació, en temps i forma, respecte als resultats de la prova tipus test per a la cobertura de cinc places d'auxiliar administratiu, rectificant la plantilla de respostes, donant per anul·lades les preguntes 10, 16 i 17, i 48 i substituint la seua proposició.”

- En relació a la **pregunta 10**:

AL·LEGACIÓ DE MNB:

“És impugnable per formulació incompleta i desnaturalització del contingut normatiu aplicable. L'art. 23.4 de la Llei 40/2015 estableix que l'actuació d'autoritats i personal en els quals concorren motius d'abstenció no implicaran necessàriament la invalidesa dels actes en què hagen intervingut, sense perjudi de la responsabilitat en què puguin incórrer.

La resposta assenyalada com a correcta omet este incís essencial, oferint una formulació incompleta que no reflectix correctament les conseqüències jurídiques derivades de l'actuació en causa d'abstenció. Conforme a la doctrina consolidada, una resposta parcialment correcta ha de considerar-se incorrecta.”

CONTESTACIÓ A L'AL·LEGACIÓ:

L'article 23.4 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de Règim Jurídic del Sector Públic, assenyalava expressament que “L'actuació d'autoritats i personal al servei de les Administracions Públiques en els quals concórreguen motius d'abstenció no implicarà, necessàriament, i en tot cas, la invalidesa dels actes en què hagen intervingut.”

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 16**:

Al·legació Marina Navarro Baldoví: “Respecte de la pregunta y la resposta corresponent amb núm. 16 de la prova, que diu textualment” ¿Cuál es la función principal de la Comisión de Justicia en Las Cortes Generales?” La expressió “Comisión de Justicia en Las Cortes Generales” no és una expressió gramaticalment correcta, ja que com a òrgan, les Corts Generals no tenen Comissions Legislatives Permanents i en el seu Reglament no es regulen.

La esmentada comissió existeix en les dues Càmeres, és a dir, existeix com a Comissió Legislativa Permanent en el Congrés i també en el Senat. A més, en l'àmbit jurídic, “Corts Generals” s'utilitza per a tractar a l'òrgan constitucional de l'estat espanyol constituït i regulat segons el títol tercer de la constitució espanyola de 1978 i no per fer referència a cadascuna de les dues Càmeres per separat. D'haver volgut referir-se a la Comissió Permanent Legislativa del Congrés i la Comissió Permanent Legislativa del Senat, l'enunciat de la pregunta ho hauria d'haver indicat expressament. L'ambigüitat del terme emprat “Cortes Generales” genera inseguretat jurídica vulnerant els principis de claredat i precisió exigibles a les proves selectives, per la qual cosa procediria l'anul·lació de la pregunta.2

Resposta:

Marc regulador. Article 49 del Reglament del Senat i la secció general de comissions (arts. 49-68).

Funcions principals. Estudi, dictamen de lleis en matèria de justícia; emissió d'informes i mocions; control parlamentari amb compareixences d'autoritats.

Article 46 del Reglament del Congrés. Llista totes les comissions permanents legislatives, incloses les de Justícia.

Art. 43.1 Reglament del Congrés. Les Comissions coneixeran dels projectes, proposicions o assumptes que els encomane, d'acord amb la seua respectiva competència, la Mesa del Congrés.

No es formula la pregunta des d'un examen de detall sobre les comissions de justícia, versant la pregunta des d'una perspectiva àmplia referida a l'àmbit de la seua funció, la justícia, quedant clarament descartats els altres àmbits que es donaven com a alternatives, medi ambient, aprovació de pressupostos o el dret laboral, i tot i que cal evidenciar que no existix una sola Comissió de Justícia, sinó dos, una en el Congrés i una altra al Senat, els dos constitueixen les Corts Generals

Article 49 del Reglament del Senat i la secció general de comissions (arts. 49-68).

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 17**:

Al·legació: "Respecte a la pregunta número 17 que diu textualment "¿Qué derecho previsto en el art. 14 del TREBEP, aparece poco después en el texto como una obligación del personal funcionario?", dona lloc a confusió ja que en els articles 52 a 54 de la referida norma, el Reial Decret Legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre, pel que s'aprova el text refós de la Llei de l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic, fan referència al deure de l'empleat públic en l'article 52, als principis ètics en l'article 53, i l'article 54 enumera els principis de conducta.

En canvi, l'altra norma que aplica en la Comunitat Valenciana, Llei 4/2021, de 16 d'abril, de la Funció Pública Valenciana, si disposa en el seu Títol VI, Capítol IV, d'un article, el 99, que fa referència a les obligacions que deu observar el personal empleat públic. Per això, estime que la formulació de la pregunta indueix a error i genera ambigüïtat el que legitima la seua impugnació d'acord amb els criteris de claredat i precisió exigibles a les proves selectives, per la qual cosa procediria l'anul·lació de la pregunta."

Resposta:

Art. 54.8 Principis de conducta Mantindran actualitzada la seua formació i qualificació. Posar en dubte que una acció verbal en imperatiu no es tracta d'una obligació del personal funcionari manca de tota fonamentació. Forma verbal que es manté al llarg de tot el precepte. La prova avalua la capacitat de comprensió, i no únicament la literalitat que pot oferir la memorística.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 48**:

La pregunta núm. 48 és impugnada per la utilització d'un concepte jurídicament imprecís com és «marc jurídic actual». Este terme no s'identifica necessàriament amb normes vigents, i pot comprendre també normes derogades que han configurat el règim jurídic de l'administració electrònica i els principis de les quals han sigut integrats en la normativa posterior.

Si s'haguera volgut referir exclusivament a normes en vigor, l'enunciat hauria d'haver-ho indicat expressament. L'ambigüitat del terme emprat genera inseguretat jurídica i permet interpretacions raonables diferents, vulnerant els principis de claredat i precisió exigibles en proves selectives, per la qual cosa procedix l'anul·lació de la pregunta.

Resposta: La Llei 11/2007 va ser derogada i substituïda fonamentalment per la Llei 39/2015 i la Llei 40/2015, que constitueixen hui el nucli del marc jurídic de l'administració electrònica, juntament amb l'RD 203/2021, que les desenrotlla reglamentàriament.

Per tant, no forma part del marc jurídic actual, entenent com a tal:

El conjunt de normes, principis i disposicions legals vigents que regulen l'ús de les tecnologies de la informació i la comunicació (TIC) per part de les administracions públiques, amb la finalitat de garantir la prestació de servicis públics digitals, la validesa jurídica dels actes administratius electrònics, la protecció dels drets de la ciutadania i la seguretat de la informació.

Es consideren clares les opcions plantejades perquè cap de les altres opcions permet el dubte sobre la seua inclusió en el marc jurídic actual, per la qual cosa es desestima l'al·legació.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

1.17. Al·legació formulada per FP amb registre d'entrada número 2025047742 de data 18/12/2025.

“Expone

Que, una vez publicado el resultado provisional del ejercicio tipo test correspondiente al proceso selectivo de Auxiliar Administrativo/a, y dentro del plazo establecido al efecto, formula la presente ALEGACIÓN en relación con las preguntas nº 38 y nº 46, por entender que las respuestas consideradas correctas no se ajustan adecuadamente a la normativa vigente, de acuerdo con los siguientes

FUNDAMENTOS DE LA ALEGACIÓN

Primera. Pregunta nº 38

La pregunta nº 38 hace referencia al contenido de las ordenanzas fiscales, remitiéndose al artículo 16 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo.

El citado artículo 16 establece de forma expresa y detallada el contenido mínimo obligatorio de las ordenanzas fiscales, señalando literalmente:

“1. Las ordenanzas fiscales a que se refiere el apartado 1 del artículo anterior contendrán, al menos:

Que, teniendo por presentado este escrito dentro de plazo, se sirva admitirlo y, en su virtud:

- 1. Se revise la corrección de la pregunta nº 38, declarando como correcta la opción A o, subsidiariamente, procediendo a su anulación.*
- 2. Se anule o revise la pregunta nº 46, al no ajustarse ninguna de las opciones ofrecidas al contenido literal del artículo 8.3 del Real Decreto 203/2021.*
- 3. Se proceda a la revisión de la puntuación obtenida, con los efectos que en Derecho correspondan.”*

- En relació a la pregunta 38:

Al·legació de PF:

La pregunta núm. 38 fa referència al contingut de les ordenances fiscals, remetent-se a l'article 16 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, aprovat per Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març.

El citat article 16 estableix de manera expressa i detallada el contingut mínim obligatori de les ordenances fiscals, assenyalant literalment:

“1. Les ordenances fiscals a què es referix l'apartat 1 de l'article anterior contindran, almenys:

- a) La determinació del fet imposable, subjecte passiu, responsables, exempcions, reduccions i bonificacions, base imposable i liquidable, tipus de gravamen o quota tributària, període impositiu i meritació.*
- b) Els règims de declaració i d'ingrés.*
- c) Les dates de la seua aprovació i del començament de la seua aplicació.*

Així mateix, estes ordenances fiscals podran contindre, si és el cas, les normes a què es referix l'apartat 3 de l'article 15.

Els acords d'aprovació d'estes ordenances fiscals hauran d'adoptar-se simultàniament als d'imposició dels respectius tributs.

Els acords de modificació d'estes ordenances hauran de contindre la nova redacció de les normes afectades i les dates de la seua aprovació i del començament de la seua aplicació.

2. Les ordenances fiscals a què es referix l'apartat 2 de l'article anterior contindran, a més dels elements necessaris per a la determinació de les quotes tributàries dels respectius impostos, les dates de la seua aprovació i el començament de la seua aplicació.

Així mateix, estes ordenances fiscals podran contindre, si és el cas, les normes a què es referix l'apartat 3 de l'article 15.

Els acords d'aprovació d'ordenances fiscals hauran d'adoptar-se simultàniament als de fixació dels elements regulats en aquelles.

Els acords de modificació d'estes ordenances s'ajustaran al que es disposa en l'últim paràgraf de l'apartat anterior.”

Així mateix, el propi article continua regulant el contingut de les ordenances fiscals relatives als impostos i els acords d'aprovació i modificació d'estes.

A la vista de la literalitat del precepte, la resposta considerada correcta pel Tribunal resulta clarament insuficient, al no arregar de manera completa ni fidel el contingut mínim exigit legalment.

Per contra, l'opció A és la que millor s'ajusta al contingut de l'article 16 del TRLRHL, tant per la seua amplitud com per la seua correspondència amb els elements essencials enumerats en la norma.

Per això, es considera que la resposta correcta hauria de ser l'opció A, o, subsidiàriament, que la pregunta hauria de ser anul·lada per falta d'adequació entre les opcions oferides i la normativa aplicable.

Resposta: L'article 16.2 del TRLRHL (RDL 2/2004) estableix que les ordenances fiscals a què es referix l'article 15.2 (que són les que es regulen l'IBI, IVTM i IAE per a poder fer ús de les facultats que els conferix la llei amb vista a la fixació dels elements necessaris per a la determinació de les respectives quotes tributàries) “contindran, a més dels elements necessaris per a la determinació de les quotes tributàries dels respectius impostos, les dates de la seua aprovació i el començament de la seua aplicació.” En conseqüència, les dates d'aprovació i l'inici d'aplicació constitueixen contingut obligatori d'esta mena d'ordenances.

L'opció b) arreplega precisament eixe contingut obligatori (dates d'aprovació i començament d'aplicació) i, per tant, és materialment correcta. A més, l'enunciat utilitza l'expressió “almenys”, i no diu que haja de respondre sobretot el contingut mínim, sinó que sol·licita, d'entre les diferents respostes, que es responga sobre un contingut que ha de figurar obligatòriament en totes estes ordenances, i això per contraposició a les altres respostes, que són del tot incorrectes per contindre errors manifestos.

L'opció b) en cap cas afirma que l'ordenança continga només eixos extrems, sinó que pregunta si eixos requisits han de figurar.

L'al·legació sosté que la resposta hauria d'incloure també l'incís relatiu a “els elements necessaris per a la determinació de les quotes tributàries”. No obstant això, en la pregunta se sol·licita si la resposta és verdadera per contraposició a les altres, i és cert

que este tipus d'ordenances hauran de contindre, entre altres requisits les dates d'aprovació i d'inici, com a requisits necessaris, entre altres.

Per això, l'opció b) és l'única que reflectix amb exactitud un element obligatori, inequívoc i directament extraïble de l'article 16.2.

Les restants opcions no poden considerar-se correctes. Les opcions a) i d), incorporen errors terminològics en emprar “deduccions” quan la llei es referix a “reduccions” (concepte jurídic distint) i en el cas de la resposta a) també s'inclou “quota diferencial”, concepte totalment estrany i alié a les ordenances fiscals.

Cal dir, que en l'àmbit de l'IBI, a més, existix regulació específica de reducció en la base imposable, (i no deducció) el que confirma que no es tracta d'una qüestió merament semàntica.

L'opció d), a més de parlar de deduccions, la qual cosa és incorrecte, com s'ha dit, introduïx “termini de pagament”, extrem propi de calendaris o gestió recaptatòria, i no del contingut mínim tipificat en l'article 16 com a tal.

L'opció c): es referix a padrons i a la inexistència de recurs de reposició, la qual cosa és totalment incorrecte

En conseqüència, no concorre error ni confusió essencial en l'enunciat ni en la determinació de la resposta correcta, sent l'opció b) l'única que s'ajusta sense incorreccions al contingut obligatori destacat per l'article 16.2 del TRLRHL.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 46**:

La pregunta núm. 46 cita expressament l'article 8 del Reial decret 203/2021, pel qual s'aprova el Reglament d'actuació i funcionament del sector públic per mitjans electrònics.

L'apartat 3 del citat article 8 estableix literalment:

“L'interessat accedirà a la Carpeta Ciutadana mitjançant els sistemes d'identificació als quals es referix l'article 9.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre.”

Després de l'anàlisi de les opcions de resposta oferides en la pregunta, s'observa que:

- *Cap de les opcions reproduïx de manera exacta ni fidel el contingut del precepte legal citat.*
- *En particular, l'opció B, considerada correcta pel Tribunal, no s'ajusta al tenor literal de l'article 8.3 del Reial decret 203/2021, ni arreplega adequadament la remissió expressa que este article realitza als sistemes d'identificació previstos en l'article 9.2 de la Llei 39/2015.*

Esta falta de correspondència entre el text legal citat i les respostes proposades genera indefensió i vulnera el principi de seguretat jurídica, al no existir una opció clarament correcta conforme a la norma aplicable.

Per això, se sol·licita l'anul·lació de la pregunta núm. 46, o, si és el cas, la revisió del criteri de correcció adoptat.

Resposta: L'article 8 del RD 203/2021 estableix que l'accés a la Carpeta Ciutadana es realitzarà a través de la seu electrònica corresponent utilitzant els sistemes d'identificació previstos en l'article 9.2 de la Llei 39/2015 (certificats electrònics, sistemes basats en claus concertades com Cl@ve, etc.).

Les altres opcions són incorrectes perquè:

- a) L'article 14 de la Llei 39/2015 regula l'obligació de relacionar-se electrònicament, no els sistemes d'identificació.
- c) És incorrecta per el "només" i perquè exclou la firma.
- d) Limita indegudament els sistemes admesos, quan la norma permet tots els de l'art. 9.2.

La resposta **correcta** és la b), encara que l'article només esmenta sistemes d'identificació, l'interessat pot accedir a la carpeta ciutadana mitjançant sistemes d'identificació i firma.

L'opció b) és l'única que fixa correctament eixa remissió normativa, que és el nucli del precepte. La menció "i firma" no desnaturalitza la resposta ni incorpora un requisit diferent per a l'accés, ja que el mateix art. 9.2 preveu com a sistema d'identificació els basats en certificats qualificats de firma electrònica. Es tracta d'una remissió genèrica i no literal a l'article 9.2 de la Llei 39/2015. La resta d'opcions remetent a preceptes aliens (art. 14) o limiten indegudament els mitjans d'accés; per això es manté com a correcta l'opció b)."

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

1.18. Al·legació formulada per APP amb registre d'entrada número 2026000689 de data 08/01/2026.

"La anulación de la pregunta número 17 ya que en la respuesta marcada como correcta no aparece más adelante como una obligación sino como un Principio de Conducta. En ningún caso indica la Ley la formación continua y actualización permanente como una obligación del empleado público."

- En relació a la **pregunta 17**:

Resposta:

Art. 54.8 Principis de conducta Mantindran actualitzada la seua formació i qualificació.

Posar en dubte que una acció verbal en imperatiu no es tracta d'una obligació del personal funcionari manca de tota fonamentació. Forma verbal que es manté al llarg de tot el precepte. La prova avalua la capacitat de comprensió, i no únicament la literalitat que pot oferir la memorística.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

1.19. Al·legació formulada per MSRF amb registre d'entrada número 2026000194 de data 05/01/2026.

“Expone:

Que ha realizado en la ciudad de Alzira, el primer ejercicio de las pruebas selectivas para ingreso en el Cuerpo de auxiliar administrativo realizado el pasado día 16-12-2025 y tras examinar la plantilla provisional de respuestas válidas facilitadas por el tribunal calificador, ha constatado que algunas de ellas, a juicio del exponente no son correctas, por lo que a través del presente escrito.

FORMULA IMPUGNACIÓN

de dicha plantilla, respecto a las preguntas que a continuación se indican, por las razones que en cada una de ellas se detalla:

PREGUNTA: 31

MOTIVO DE IMPUGNACIÓN: *La respuesta no es literal con la ley ya que le faltaría la palabra “la declaración”.*

PREGUNTA: 38

MOTIVO DE IMPUGNACIÓN: *En relación con el art 16 del TRLRHL la respuesta correcta sería la A.*

En virtud de todo ello, SE SOLICITA:

Que se anulen o rectifiquen las correspondientes plantillas entrando en el cómputo del examen en su caso, las correspondientes preguntas de reserva.

- En relació a la **pregunta 31:**

Al·legació de Salut Ramírez Ferris

MOTIU D'IMPUGNACIÓ: *La resposta no és literal amb la llei ja que li faltaria la paraula “la declaració”.*

Resposta:

L'opció b) reproduïx de manera material i substancial el contingut del precepte, identificant correctament les formes de terminació previstes en l'article 84.1. L'omissió del terme “declaració de” en l'expressió “declaració de caducitat” no altera el sentit jurídic de

la resposta en un context de pregunta tipus test sobre les causes/modes de terminació: la “caducitat” és precisament la figura a la qual es referix la Llei, la formalització de la qual es produïx mitjançant la seua declaració.

La pregunta no genera confusió essencial ni admet una altra resposta vàlida, perquè la resta d'opcions contenen incorreccions o elements aliens a la Llei 39/2015:

- a) inclou “pèrdua o extraviament de l'expedient”, extrem que no figura com a forma de terminació en l'art. 84.1.
- c) altera el pressupost legal de la renúncia (“no estiga permesa” en lloc de “no estiga prohibida”) i afeg una formulació (“caducitat en la instància”) que no és la prevista en l'article 84.1.
- d) afeg una excepció (“llevat que haja prescrit el dret”) que no forma part de l'article 84.1 com a mode de terminació.

En conseqüència, l'opció **b)** és l'única que s'ajusta al contingut normatiu exigible.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

- En relació a la **pregunta 38**:

Al·legació de Salut Ramírez:

MOTIU D'IMPUGNACIÓ: *En relació amb el art 16 del TRLRHL la resposta correcta seriosa l'A.*

Resposta: L'article 16.2 del TRLRHL (RDL 2/2004) estableix que les ordenances fiscals a què es referix l'article 15.2 (que són les que es regulen l'IBI, IVTM i IAE per a poder fer ús de les facultats que els conferix la llei amb vista a la fixació dels elements necessaris per a la determinació de les respectives quotes tributàries) “contindran, a més dels elements necessaris per a la determinació de les quotes tributàries dels respectius impostos, les dates de la seua aprovació i el començament de la seua aplicació.” En conseqüència, les dates d'aprovació i l'inici d'aplicació constitueixen contingut obligatori d'esta mena d'ordenances.

L'opció **b)** arreplega precisament eixe contingut obligatori (dates d'aprovació i començament d'aplicació) i, per tant, és materialment correcta. A més, l'enunciat utilitza l'expressió “almenys”, i no diu que haja de respondre sobretot el contingut mínim, sinó que sol·licita, d'entre les diferents respostes, que es responga sobre un contingut que ha de figurar obligatòriament en totes estes ordenances, i això per contraposició a les altres respostes, que són del tot incorrectes per contindre errors manifestos.

L'opció **b)** en cap cas afirma que l'ordenança continga només eixos extrems, sinó que pregunta si eixos requisits han de figurar.

L'al·legació sosté que la resposta hauria d'incloure també l'incís relatiu a “els elements necessaris per a la determinació de les quotes tributàries”. No obstant això, en la pregunta se sol·licita si la resposta és verdadera per contraposició a les altres, i és cert que este tipus d'ordenances hauran de contindre, entre altres requisits les dates d'aprovació i d'inici, com a requisits necessaris, entre altres.

Per això, l'opció b) és l'única que reflectix amb exactitud un element obligatori, inequívoc i directament extraïble de l'article 16.2.

Les restants opcions no poden considerar-se correctes. Les opcions a) i d), incorporen errors terminològics en emprar “deduccions” quan la llei es referix a “reduccions” (concepte jurídic distint) i en el cas de la resposta a) també s'inclou “quota diferencial”, concepte totalment estrany i alié a les ordenances fiscals.

Cal dir, que en l'àmbit de l'IBI, a més, existix regulació específica de reducció en la base imposable, (i no deducció) el que confirma que no es tracta d'una qüestió merament semàntica.

L'opció d), a més de parlar de deduccions, la qual cosa és incorrecte, com s'ha dit, introdueix “termini de pagament”, extrem propi de calendaris o gestió recaptatòria, i no del contingut mínim tipificat en l'article 16 com a tal.

L'opció c): es referix a padrons i a la inexistència de recurs de reposició, la qual cosa és totalment incorrecte

En conseqüència, no concorre error ni confusió essencial en l'enunciat ni en la determinació de la resposta correcta, sent l'opció b) l'única que s'ajusta sense incorreccions al contingut obligatori destacat per l'article 16.2 del TRLRHL.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

1.20. Al·legació formulada per DRR amb registre d'entrada número 2026000699 de data 08/01/2025.

“Que se anule la pregunta número 17 ya que en la respuesta correcta que se indica en la plantilla aparece más adelante en el artículo 54 de la misma ley como un principio de conducta y no como una obligación como describe la pregunta alegada.”

- En relació a la **pregunta 17**:

Resposta:

Art. 54.8 Principis de conducta Mantindran actualitzada la seua formació i qualificació.

Posar en dubte que una acció verbal en imperatiu no es tracta d'una obligació del personal funcionari manca de tota fonamentació. Forma verbal que es manté al llarg de tot el precepte. La prova avalua la capacitat de comprensió, i no únicament la literalitat que pot oferir la memorística.

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

1.21. Al·legació formulada per ATP amb registre d'entrada número 2025048685 de data 31/12/2025.

“En referencia al Expediente 5014/2025. Habiendo participado en la primera prueba de la Convocatoria 07/2025 para cubrir 5 plazas de Auxiliar administrativo/a, solicita Anular la pregunta nº46. Adjunto escrito razonado de las causas de mi solicitud de impugnación.”

- En relació a la **pregunta 46**:

Al·legació: segons la plantilla de respostes l'opció correcta és la B però la redacció d'esta resposta no és literal al que diu l'article 8.3 del RD 203/2021:

- 3. L'interessat accedirà a la Carpeta Ciutadana mitjançant els sistemes d'identificació als quals es referix l'article 9.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre.*
- 4. L'interessat haurà d'assegurar el bon ús dels sistemes d'identificació i vetlar perquè l'accés a la seua carpeta Ciutadana només es faça per si mateix o per tercer autoritzat.*

La resposta B fa referència a sistemes d'identificació “i firma” que no apareixen en la redacció del punt 3. Per a accedir a la carpeta ciutadana de la seu electrònica del PAgE tan sols es requereix identificació prèvia de l'administrat pel que s'ajustaria més la resposta C. No obstant això, la resposta C també diferix de la literalitat de l'article al punt 3 en asseverar que només mitjançant els sistemes d'identificació als quals es referix l'article 9.2 de la Llei 39/2015 es podrà accedir a esta carpeta.

L'article 9.2 de la Llei 39/2015 enumera tres tipus d'identificació possibles per als administrats:

- a) sistemes basats en certificats electrònics qualificats de firma electrònica.*
- b) sistemes basats en certificats electrònics qualificats de segell electrònic*
- c) qualsevol altre sistema vàlid per a les Administracions Públiques, sempre que compten amb un registre previ com a usuari que permeta garantir la seua identitat.*

De tot això es dedueix que no hi ha cap resposta que s'ajuste amb exactitud a la literalitat de la llei i que si bé, l'article 9.2 LPAC enumera els sistemes d'identificació i firma, per a

accedir a la carpeta ciutadana del PAgE no es requerix firma sinó només identificació de l'administrat.

Per esta raó sol·licite la revisió d'esta pregunta per a la seua anul·lació.

Resposta: L'article 8 del RD 203/2021 estableix que l'accés a la Carpeta Ciutadana es realitzarà a través de la seu electrònica corresponent utilitzant els sistemes d'identificació previstos en l'article 9.2 de la Llei 39/2015 (certificats electrònics, sistemes basats en claus concertades com Cl@ve, etc.).

Les altres opcions són incorrectes perquè:

- a) L'article 14 de la Llei 39/2015 regula l'obligació de relacionar-se electrònicament, no els sistemes d'identificació.
- c) És incorrecta per el "només" i perquè exclou la firma.
- d) Limita indegudament els sistemes admesos, quan la norma permet tots els de l'art. 9.2.

La resposta **correcta** és la b), encara que l'article només esmenta sistemes d'identificació, l'interessat pot accedir a la carpeta ciutadana mitjançant sistemes d'identificació i firma.

L'opció b) és l'única que fixa correctament eixa remissió normativa, que és el nucli del precepte. La menció "i firma" no desnaturalitza la resposta ni incorpora un requisit diferent per a l'accés, ja que el mateix art. 9.2 preveu com a sistema d'identificació els basats en certificats qualificats de firma electrònica. Es tracta d'una remissió genèrica i no literal a l'article 9.2 de la Llei 39/2015. La resta d'opcions remetien a preceptes aliens (art. 14) o limiten indegudament els mitjans d'accés; per això es manté com a correcta l'opció b)."

L'OTS acorda **desestimar** les al·legacions presentades per l'aspirant.

2. NOTES DEFINITIVES PROVA TEST.

Els resultats finals del qüestionari TEST són:

RESULTATS

ID	Nota	Encerts	Errors	En blanc
23175610	14,444	46	8	6
23175611	11,556	36	4	20
23175612	10,111	36	17	7
23175613	5,778	28	32	0
23175614	9,889	32	7	21
23175615	4,556	21	22	17

23175616	12,889	43	13	4
23175617	12,556	42	13	5
23175618	15,000	47	6	7
23175619	5,667	26	27	7
23175620	15,556	49	7	4
23175621	7,111	31	29	0
23175622	14,667	46	6	8
23175623	16,222	49	1	10



Identificador PzA3 dgVY fams Kj7Y ht8s ia8R 1p8=

URL <https://sedeelectronica.alzira.es/Portal/Ciudadano/verifyDocs.jsp>

23175624	8,333	29	12	19
23175625	9,889	35	16	9
23175626	14,444	45	5	10
23175627	13,333	44	12	4
23175628	11,778	40	14	6
23175629	6,333	25	18	17
23175630	3,444	16	17	27
23175631	7,222	31	28	1
23175632	11,111	39	17	4
23175633	9,222	32	13	15
23175634	12,444	41	11	8
23175635	10,556	35	10	15
23175636	16,000	51	9	0
23175637	13,000	41	6	13
23175638	9,333	30	6	24
23175639	6,667	30	30	0
23175640	13,667	45	12	3
23175641	8,111	26	5	29
23175642	11,778	39	11	10
23175643	15,333	49	9	2
23175644	8,333	30	15	15
23175645	15,333	49	9	2
23175646	10,333	36	15	9
23175647	6,889	26	16	18
23175648	8,556	29	10	21
23175649	10,111	32	5	23
23175650	11,111	34	2	24
23175651	4,000	22	30	8
23175652	7,222	30	25	5
23175653	10,333	36	15	9
23175654	16,111	51	8	1
23175655	11,667	39	12	9
23175656	14,667	47	9	4
23175657	3,667	23	36	1
23175658	10,444	35	11	14
23175659	12,111	41	14	5
23175660	10,556	38	19	3
23175661	13,444	42	5	13
23175662	8,667	30	12	18
23175663	3,111	22	38	0
23175664	8,556	29	10	21
23175665	15,222	48	7	5
23175666	13,889	46	13	1

23175667	12,444	41	11	8
23175668	15,333	48	6	6
23175669	13,889	46	13	1
23175670	13,667	43	6	11
23175671	7,444	29	20	11
23175672	7,000	25	12	23
23175673	11,333	37	9	14
23175674	12,111	41	14	5
23175675	3,444	17	20	23
23175676	8,333	33	24	3
23175677	8,556	28	7	25
23175678	6,000	21	9	30
23175679	11,556	39	13	8
23175680	9,444	30	5	25
23175681	7,667	31	24	5
23175682	5,667	22	15	23
23175683	6,222	29	31	0
23175684	6,333	28	27	5
23175685	7,556	30	22	8
23175700	10,222	37	19	4
23175701	11,444	39	14	7
23175702	11,667	39	12	9
23175703	10,444	35	11	14
23175704	14,000	46	12	2
23175705	7,222	29	22	9
23175706	11,556	37	7	16
23175707	14,667	45	3	12
23175708	16,444	52	8	0
23175709	7,778	27	11	22
23175710	15,778	49	5	6
23175711	15,111	49	11	0
23175712	13,778	45	11	4
23175713	6,222	24	16	20
23175714	6,667	30	30	0
23175715	9,889	35	16	9
23175716	14,333	46	9	5
23175717	12,000	42	18	0
23175718	12,889	43	13	4
23175719	5,444	24	23	13
23175720	13,667	45	12	3
23175721	10,000	36	18	6
23175722	13,222	44	13	3
23175723	15,778	50	8	2



Identificador PzA3 dgVY fams Kj7Y ht8s ia8R 1p8=

URL <https://sedeelectronica.alzira.es/Portal/Ciudadano/verifyDocs.jsp>

23175724	10,889	37	13	10
23175725	9,222	31	10	19
23175800	15,000	47	6	7
23175801	9,889	35	16	9
23175802	10,000	33	9	18
23175803	16,333	51	6	3
23175804	13,444	43	8	9
23175805	11,222	38	13	9
23175806	9,333	35	21	4
23175807	17,000	52	3	5
23175808	11,778	39	11	10
23175809	7,778	31	23	6
23175810	14,667	47	9	4
23175811	9,333	31	9	20
23175812	12,778	42	11	7
23175813	7,111	27	17	16
23175814	11,111	38	14	8
23175815	8,111	31	20	9
23175816	5,667	21	12	27
23175817	6,778	27	20	13
23175818	10,111	34	11	15
23175819	6,333	22	9	29
23175820	12,778	42	11	7
23175821	8,333	30	15	15
23175822	12,222	41	13	6
23175823	10,778	39	20	1
23175824	11,556	38	10	12
23175825	8,889	34	22	4
23175826	7,889	32	25	3
23175827	14,444	46	8	6
23175828	8,111	33	26	1
23175829	10,667	37	15	8
23175830	8,889	31	13	16
23175831	14,889	45	1	14
23175832	8,111	31	20	9
23175833	4,000	23	33	4
23175834	9,333	33	15	12
23175850	8,667	33	21	6
23175851	15,667	49	6	5
23175852	3,556	22	34	4
23175853	12,444	42	14	4
23175854	14,333	45	6	9
23175855	7,111	29	23	8

23175856	11,222	37	10	13
23175857	15,000	48	9	3
23175858	9,111	33	17	10
23175859	11,333	38	12	10
23175860	7,889	31	22	7
23175861	8,444	30	14	16
23175862	12,222	40	10	10
23175863	10,222	34	10	16
23175864	8,444	34	26	0
23175865	9,222	29	4	27
23175866	10,111	33	8	19
23175900	11,889	38	7	15
23175901	2,667	17	27	16
23175902	8,778	31	14	15
23175903	8,333	33	24	3
23175904	11,000	34	3	23
23175905	13,778	45	11	4
23175906	7,222	31	28	1
23175907	4,000	23	33	4
23175908	9,667	30	3	27
23175909	15,889	50	7	3
23175910	9,111	34	20	6
23175911	11,889	37	4	19
23175912	10,667	36	12	12
23175913	17,000	53	6	1
23175914	14,778	48	11	1
23175915	16,333	51	6	3
23175916	10,111	35	14	11
23175917	12,222	40	10	10
23175918	11,444	40	17	3
23175919	9,778	33	11	16
23175920	8,778	29	8	23
23175921	7,444	28	17	15
23175922	6,889	27	19	14
23175923	14,667	46	6	8
23175924	9,111	34	20	6
23175925	11,000	39	18	3
23175926	12,111	38	5	17
23175927	7,111	31	29	0
23175928	10,889	37	13	10
23175929	11,889	39	10	11
23175930	9,222	34	19	7
23175931	10,667	38	18	4



Identificador PzA3 dgVY fams Kj7Y nt8s ia8R 1p8=

URL <https://sedeelectronica.alzira.es/Portal/Ciudadano/verifyDocs.jsp>

23175932	4,111	23	32	5
23175933	2,000	17	33	10
23175934	13,889	45	10	5
23175935	14,111	46	11	3
23175936	9,333	35	21	4
23175937	12,000	41	15	4
23175938	12,222	39	7	14
23175939	5,556	25	25	10
23175940	12,889	39	1	20
23175941	11,222	37	10	13
23175942	13,111	44	14	2
23175943	10,667	38	18	4
23175945	10,222	33	7	20
23175946	12,889	42	10	8
23175947	12,000	40	12	8
23175948	11,444	39	14	7
23175949	16,222	50	4	6
23175950	12,667	42	12	6
23175951	12,000	41	15	4
23175952	8,444	32	20	8
23175953	11,444	35	2	23
23175954	6,111	28	29	3
23175955	15,556	50	10	0
23175956	10,222	35	13	12
23175957	12,111	41	14	5
23175958	9,444	31	8	21
23175959	7,556	30	22	8
23175960	8,556	30	13	17
23175961	9,000	33	18	9
23175962	7,222	28	19	13
23175963	10,889	37	13	10
23175964	11,667	40	15	5
23175965	16,556	52	7	1
23175966	10,778	35	8	17
23175967	7,111	31	29	0
23175968	7,000	28	21	11
23175969	6,778	28	23	9
23175970	13,000	42	9	9
23175971	6,444	24	14	22
23175972	14,000	44	6	10
23175973	14,333	45	6	9
23175974	12,444	39	5	16
23175975	10,667	35	9	16

23175976	3,778	18	20	22
23175977	5,778	24	20	16
23175978	10,222	35	13	12
23175979	13,778	44	8	8
23175980	14,667	48	12	0
23175981	7,111	28	20	12
23175982	10,778	34	5	21
23175983	5,556	23	19	18
23175984	16,556	52	7	1
23175985	9,778	33	11	16
23175986	11,222	36	7	17
23175987	6,444	29	29	2
23175988	10,444	35	11	14
23175989	10,556	36	13	11
23175990	4,556	20	19	21
23175991	14,778	46	5	9
23175992	5,778	23	17	20
23175993	13,444	44	11	5
23175994	11,000	37	12	11
23175995	5,222	23	22	15
23175996	15,222	49	10	1
23175997	13,333	45	15	0
23175998	14,889	47	7	6
23175999	11,778	38	8	14

3. COMUNICACIÓ ACTE D'OBERTURA SOBRE NÚM. IDENTIFICACIÓ ASPIRANTS D'AUXILIARS ADMINISTRATIUS/IVES.

L'obertura del sobre amb el codi identificador per tal de conèixer la identitat dels aspirants que han superat el primer exercici es realitzarà:

DATA: 16 de febrer de 2026.

LLOC: Sala de Premsa de l'Ajuntament d'Alzira (Cr. Sant Roc, núm. 6)

HORA: 9:30 hores.

Es comunica que este acte públic no té caràcter de prova selectiva, i per tant no es concedirà permís reglamentari per l'assistència.

I no havent-hi més assumptes que tractar, es dona per acabat l'acte a l'hora indicada, de tot això s'estén la present acta que, llegida i trobada conforme, es ratifica pels membres que constitueixen l'OTS, firmant en el lloc i la data al principi indicats, de la qual cosa jo el/la Secretari/a, en done fe.

Este document té caràcter de certificació provisional de l'acta, d'acord amb l'article 19.5 de la Llei 40/2015 d'1 d'Octubre.

LA PRESIDENTA DE L'ÒRGAN TÈCNIC DE SELECCIÓ

ARANCHA CERVERA RODRIGO

Fecha firma: 10/02/2026 16:02:28 CET

VICESECRETARIA

AJUNTAMENT D'ALZIRA